



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58196-04-18 עדן נ' ביטוח ישיר בע"מ
לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי-שניאור

20 דצמבר 2021

התובע:

פלוגי

ע"י בא כוחו עו"ד גפני

נגד

הנתבעת

ביטוח ישיר בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד גנות

פסק דין

תביעה לתשלום תגמולי ביטוח בהתאם לחוק חוזה ביטוח, תשמ"א - 1981 (להלן: "החוק")

הצדדים להליך והעובדות הרלוונטיות:

1. התובע, יליד שנת 1958, רכש בשנת 2007 רכש אצל הנתבעת - ביטוח ישיר חברה לביטוח (להלן: "הנתבעת") פוליסת ביטוח חיים ובריאות שכלל, בין היתר, כיסוי לאובדן כושר עבודה ושחרור מתשלום פרמיות (להלן: "הפוליסה").
2. בין השנים 2014 - 2015 אובחן אצל התובע סרטן כיס השתן בעטיו עבר טיפולים ניתוחיים, בין השאר, עבר התובע ניתוח להסרת השלפוחית ונותר עם נקז שתן וסטומה, ואף אושפז מספר פעמים.
3. מאחר שמשנת 2015, התובע אינו עובד, הוא הגיש לנתבעת תביעה לתגמולי ביטוח בהתאם עפ"י הפוליסה לרבות תביעה לשחרור מתשלומי פרמיות.
4. הנתבעת הכירה בחבותה, פיצתה את התובע ושילמה לו תגמולי ביטוח מלאים לתקופה שמיום 19.5.14 ועד ליום 31.12.17 (בניכוי תקופת ההמתנה).
5. ביום 26.2.18 שלחה הנתבעת לתובע מכתב בו הודיעה לו כי החל מיום 1.1.18 ועד ליום 31.3.18 תשולם לו גמלה חלקית (50%) (להלן: "מכתב הדחיה"), כאשר החל מיום 1.4.18 יופסקו התשלומים לחלוטין שכן לטענת הנתבעת ממועד זה כשיר התובע לעבוד באופן מלא כמלגון - עבודה בה עבד מגיל 15 ועד לגילוי המחלה.
6. לנוכח האמור הגיש התובע תביעה לחייב את הנתבעת להמשיך ולפצותו בהתאם לתנאי הפוליסה ואף לפטור אותו מתשלום פרמיות חודשיות ולרבות חיוב הנתבעת על דרך של מתן פסק דין הצהרתי לגבי זכותו העתידית של התובע לפיצוי על פי הפוליסה - זו התביעה שלפני.
7. את תביעתו תמך התובע בחוות דעת של ד"ר סקולסקי - מומחה תעסוקתי שקבע כי התובע שעסק כל חייו במכונאות אינו מורגל בעבודה משרדית ועל כן ובהתאם לתנאי הפוליסה איבד התובע את כושרו לעבוד וזכאי לפיצוי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58196-04-18 עדן נ' ביטוח ישיר בע"מ
לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי-שניאור

20 דצמבר 2021

8. הנתבעת מצידה שבה על טענתה לפיה התובע כשיר לשוב ולעבוד. לשם תמיכה בטענתה זו היא צרפה חוות דעת נגדית מטעמו של ד"ר טמיר גפן. בחוות דעתו חלק ד"ר גפן על קביעותיו של ד"ר סקולסקי. לדעתו, חולים עם סטומה כשירים לעבוד ואף לבצע פעילות ספורטיבית בכפוף להתאמות והגבלות מסוימות. לפיכך העריך כי גם אם התובע אינו יכול לשוב ולעבוד כמלגזן הוא עדיין מסוגל לעבוד בעבודה סבירה אחרת, למשל בעבודה בעלת אופי משרדי כגון מחסנאי, איש קבלה, יועץ בחנויות לחלקי חילוף או נהג ברכב קל, כל זאת, בהיקף של חצי משרה.
9. לנוכח הפערים שבין חוות הדעת מניתי מומחה תעסוקתי מטעם בית משפט, פרופ' כראל שקבע בין היתר בחוות דעתו כי התובע מצוי באי כושר מלא המזכה אותו בתגמולי ביטוח:

"ד"ר שטריקר אינו מתייחס במהלך בדיקתו למצבו התפקודי של מר עדן אלא בעיקר לכך שמבחינה אורולוגית קיים פתרון המאפשר לו אורח חיים חופשי יחסית. קביעתו שהוא כשיר לעבודה משרדית אינה מביאה בחשבון מאפיינים רבים כדון כישוריו לעבודה במשרד, השכלתו, גילו, יכולתו לשבת ברציפות הקושי שלו לנהל סדר יום מחייב וכד'. הוא מעביר את החלטות מקצועיות אלה לרופא תעסוקה. ד"ר סקולסקי (רופא תעסוקה) מנמק את קביעתו שמר עדן אינו כשיר לצמיתות לכל עבודה במגבלותיו הפיזיות והשכלתו והכשרתו שמתאימה אך ורק לעבודות כפיים מאומצות ואין לו כל הכשרה אחרת. לעומתו ד"ר טמיר גפן (רופא תעסוקה) סבור כי למרות המגבלות הפיזיות האובייקטיביות יכול מר עדן לעבוד כמחסנאי במוסך, מוכר החנות חלקי חילוף איש קבלה במוסך ונהג בוס. חלק מעיסוקים אלה מחייבים נשיאת משאות, בוודאי שמעל ל-50 ק"ג דבר שאין מר עדן מסוגל לעשות. עיסוקים אחרים עיקרם ישיבה ממושכת נהיגה רצופה שגם זאת איננו כשיר לעשות. זאת בעיקר עקב הנזק לדופן הקדמית של הבטן ואי יכולתו לשאת משאות או לשבת ברציפות זמן רב..... מר עדן הוכשר ועסק מנעוריו רק בעבודה מסוג אחד, מכונאות. אין לו ידע והכשרה בעיסוקים נוספים ובהתחשב בגילו ובמגבלותיו, הסיכוי להכשירו לעיסוק מפרנס חדש אינו ריאלי. בדומה לכך אותם עיסוקים שצוינו לעיל, שלכאורה אינם מחייבים מאמצים פיסיים אינם מתאימים בעבורו. כפי שצינתי לעיל. בהתחשב במגבלותיו הפיזיות הכשרתו וניסיונו, אינני סבור שיוכל להשתקם במי מהמקצועות שצוינו ע"י ד"ר גפן טמיר.

בסיכום: מר עדן עבר במהלך השנים 2014-2018 לא מעט התערבויות כירורגיות אשר השאירו אותו כיום עם מגבלות תפקודיות ניכרות (ראה לעיל). להערכתי הוא עונה בהחלט להגדרת מקרה הביטוח של אובדן מלא של כושר העבודה, כמופיע בפוליסת הביטוח. היעדר שיפור במצבו מאז ראשית 2018 מסייע לקביעה שמדובר באובדן כושר העבודה לצמיתות (וכן גילו).

על קביעותיו אלו של פרופ' כראל - עוד בהמשך.

המחלוקת:

10. האם מאז 1.1.18 יכול היה התובע לשוב לעבודתו כמלגזן בהיקף של לפחות 75% או לחלופין לעסוק בכל עיסוק סביר אחר בהתאם לניסיונו השכלתו ולהכשרתו?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58196-04-18 עדן נ' ביטוח ישיר בע"מ
לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי-שניאור

20 דצמבר 2021

טענות הצדדים בקליפת אגוז:

טענות התובע:

11. מאז שחלה הוא סובל, בין השאר, מבריחת צואה ואף נותר עם נקז שתן המחייב תנאים סניטריים גבוהים ונזקק לעזרה רבה. לטענתו, עבודת מלגוז, דורשת מאמץ פיזי ונפשי רב וגם הרמת מטענים כבדים, הליכה ועמידה ממושכת, שכיבה מאומצת במקומות צפופים וכן פעולות מוטוריות שונות הדורשות גם ריכוז וסבלנות רבה. לפיכך, אין הוא יכול לשוב ולעבוד כמלגוז, גם לא בהיקף של 75%. בכל מקרה ולאור מגבלותיו הוא אינו יכול לשוב ולעבוד גם בכל עיסוק סביר אחר.
12. לראיה וכתמיכה לטענותיו ציין התובע כי גם המוסד לביטוח לאומי (להלן: "המל"ל) הכיר במצבו וועדה רפואית בפניה עמד קבעה כי נותרו לו 84% נכות רפואית לצמיתות.
13. משכך טוען התובע כי:
 - א. בהתקיים תנאי הפוליסה הוא זכאי לפיצוי חודשי הן לתקופה שמחודש אפריל 2018 ועד לתום תקופת הפוליסה, והן להשלמה (50%) ביחס לתקופה שמחודש ינואר 2018 ועד לחודש מרץ 2018 כולל.
 - ב. הוא זכאי לשחרור מתשלום הפרמיות החודשיות למין 2014 ועד לתום תקופת הפוליסה עם הגיעו לגיל 67 (31.12.25).
 - ג. לאור התנהלות הנתבעת הוא זכאי גם לריבית מיוחדת בהתאם לסעיף 28 א' לחוק חוזה ביטוח.
 - ד. הוא זכאי לסעד הצהרתי בדבר זכאותו לפיצוי כל עוד הוא מצוי באי כושר ואינו יכול לעבוד כתוצאה ממצבו הרפואי או עד לסוף תקופת הפוליסה, לפי המאוחר.

טענות הנתבעת:

14. א. התובע אינו זכאי לפיצוי שכן הוא החלים ממחלת הסרטן. למעשה ולמעט שימוש בקנאביס רפואי נטילת תרופות לשיכוך כאבים מידי פעם ומעקב אורולוגי ואונקולוגי אחת לכמה חודשים, התובע למעשה אינו מקבל או נזקק לכל טיפול ואינו מוגבל. משכך אין כל מניעה כי ישוב למעגל העבודה, בין לעבודתו עובר למחלתו ובין לכל עבודה סבירה אחרת המתאימה לכישוריו והשכלתו.
- ב. בכל מקרה - הפגם היחיד המשליך, אולי, לעניין יכולתו או אי יכולתו של התובע לשוב למעגל העבודה הינו הסטומה, כאשר ביחס לכך העיד המומחה בית המשפט כי עקרונית, אין מניעה לעבוד עם סטומה, שכן אין כל מניעה למצוא עבודה בקרבת שירותים.
- ג. התובע אינו טורח לנסות להשתלב או לעבור הכשרה כלשהי, אלא בוחר לשבת בבית ולהמתין לתשלומי חברת הביטוח.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58196-04-18 עדן נ' ביטוח ישיר בע"מ
לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי-שניאור

20 דצמבר 2021

- ד. הגם שקביעות המל"ל אינן מחייבות, עדיין אי אפשר להתעלם מכך שגם המל"ל קבע, כי התובע עצמאי רוב הזמן למעט סיוע קל בפעולות מסוימות.
- ה. התובע העלים עובדות אודות עברו, כגון תאונת דרכים שעבר ב 1994 בעטיה שהה באי כושר למשך חצי שנה; העובדה שנעזר בעבודתו בקבלני משנה; העובדה כי התיק במס הכנסה נסגר ב - 2016 ולא כפי שטען ב 2015.
- ו. העובדה שהתובע חסר השכלה, אך מרחיבה את האפשרויות שלו להשתלב במעגל העבודה על פני אדם בעל השכלה רחבה יותר. על פי סעיף 8.1 לפוליסה, על המבוטח לנקוט כל פעולה וכל מאמץ סבירים על מנת להשתלב בחזרה בשוק העבודה, וככל שלא יעשה כך, תהיה הנתבעת פטורה מתשלום תגמולי הביטוח. לטענתה, התובע לא נקט בשום מאמץ אמיתי למציאת עבודה ועל כן למעשה יש לראותו כמי שאינו מקיים את הקבוע בפוליסה באופן העולה כדי חוסר תום לב.
- ז. לא ניתן להסתמך על עדות המומחה פרופ' כראל שכן אין זה מסמכותו להביע דעתו בדבר סיכויי התובע להשתלב בעבודה. המנדט שניתן לפרופ' כראל כמומחה ביהמ"ש הינו לחוות דעתו ביחס למצבו הרפואי וכפועל יוצא של מצבו הרפואי להשתלב בשוק העבודה.
- ח. לעניין הדרישה למתן סעד הצהרתי: מדובר בעילה המתחדשת ומתגבשת מידי חודש ועל כן אין כל מקום למתן סעד שכזה.
- ט. לחלופין וככל שתביעת התובע תתקבל כי אז אין התובע זכאי לפסיקת ריבית מיוחדת.

הראיות:

15. מטעם התובע העידו:
- א. התובע בעצמו שהגיש תצהיר מטעמו. סומן - ת/1.
- ב. אשת התובע - הגב' שמחה עדן. תצהירה סומן ת/2;
- ג. מר אליהו באשרי - מי ששימש במועדים הרלוונטיים רואה חשבון של התובע;
- ד. ד"ר לב גלזמן - רופא תעסוקה שטיפל בתובע במסגרת קופת החולים בה הוא חבר.
- ה. כמו כן הוגשה חוות דעת פרופ' כראל, מומחה בית המשפט אשר נחקר על חוות דעתו. חוות הדעת סומנה ת/3;
16. מטעם הנתבעת לא העידו העדים אך הוגש תיק מוצגים שסומן נ/1.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58196-04-18 עדן נ' ביטוח ישיר בע"מ
לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי-שניאור

20 דצמבר 2021

דין והכרעה:

תנאי הפוליסה:

17. סעיף 3 לפוליסה מגדיר מהו אובדן מוחלט של כושר העבודה המזכה בפיצוי:

"אובדן מוחלט של כושר עבודה פירושו, אובדן יכולתו של המבוטח כתוצאה ממחלה או תאונה בשיעור של 75% לפחות להמשיך במקצוע או בעיסוק שבו עסק עד אותה מחלה ואובדן יכולתו לעסוק בעיסוק סביר אחר המתאים לניסיונו, השכלתו והכשרתו".

כלומר מבוטח זכאי לתגמולים מהנתבעת, בגין אובדן כושר עבודה "מוחלט" בהתקיים שני תנאים מצטברים:

האחד, כי עקב המחלה או התאונה נשלל מהמבוטח הכושר להמשיך בעיסוק בו עסק וזאת בשיעור 75% לפחות;

השני, כי עקב המחלה או התאונה נבצר מהמבוטח לעסוק בעיסוק סביר אחר המתאים לניסיונו, להשכלתו ולהכשרתו.

בפסיקה נקבע כי די בכך שהעיסוק לאחר האירוע:

"יעלה בקנה אחד עם מכלול ההקשרים התעסוקתיים של עבודתו הקודמת של המבוטח. עיסוק סביר הוא עיסוק שכל אדם סביר בעל נתונים ורקע זהים לאלה של המבוטח במקרה הנדון, היה רואה בו עיסוק חלופי שווה ערך לעיסוקו הקודם. כך גם ניתן להגדיר "עיסוק סביר" ככזה אינו פוגע באופן משמעותי בכושרו להשתכר וכן מתאים לאורח חייו של המבוטח" [ראו ע"א 300/97 חסון נ' שמשון חברה לביטוח בע"מ, פד"י נב' (5) 746 בעמ' 575]

18. בכדי לקבוע את זכאותו של התובע עפ"י הפוליסה יש לבחון תחילה האם התובע ממלא אחר התנאים המצטברים הנ"ל.

19. לאחר שעיינתי בחוות הדעת מטעם הצדדים, ובעיקר בחוות דעתו של פרופ' כראל מומחה בית משפט וכן בעדויות אני סבורה כי התובע הרים את הנטל והוכיח כי בעקבות מצבו הרפואי הוא אינו יכול לחזור למעגל העבודה, בין אם כמלגון - כפי שעבד עובר למחלתו ובין אם בכל עבודה סבירה אחרת בהתחשב בגילו ובמצבו הרפואי ואסביר.

האם התובע כשיר לשוב לעבודתו כמלגון:

20. למקרא חוות דעת הן של מומחה הנתבעת (ד"ר גפן) והן של מומחה ביהמ"ש, פרופ' כראל, כמו גם למקרא סיכומי הנתבעת [למשל סעיף 27 לסיכומיה], נדמה שלא יכול היות חולק שהתובע במצבו אינו יכול לשוב ולעבוד כמלגון. אולם כאמור בכך לא די ובכדי שהתובע יהא זכאי לפיצוי בהתאם לפוליסה עליו להוכיח כי הוא גם אינו כשיר לעסוק גם בכל עיסוק סביר אחר.

האם אכן התובע כשיר לעסוק בכל עיסוק סביר אחר המתאים לניסיונו השכלתו והכשרתו?

21. כפי שיובהר להלן נדמה כי גם לשאלה זו התשובה היא שלילית.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58196-04-18 עדן נ' ביטוח ישיר בע"מ
לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי-שניאור

20 דצמבר 2021

בע"א 572/89 מוסה עדני ובניו בע"מ נ' סהר חברה ישראלית לביטוח בע"מ, מוז(2) 179 נ
(1993) נקבע:

"ההרחבה לכל מקצוע סביר, המאפשר למבוטח להישאר במסגרת מעגל העבודה, נוטלת למעשה את המשמעות מדרישת ההתאמה לניסיון, להכשרה ולהשכלה של המבוטח המסוים.... יש לפרש "ניסיון", "הכשרה" ו"השכלה", כבעלי זיקה לעיסוקו של המבוטח לפני ה"אירוע הביטוחי". המשמעות איננה הגבלה לביצוע אותן פעולות ממש, שהרי מדובר במפורש ב"עיסוק סביר אחר" (ראה לעיל הגדרת "אבדן כושר עבודה מוחלט"), אך נדרש קשר כלשהו בין העיסוק הקודם לעיסוק החדש - מבחינת הנושא או המיומנויות הדרושות בכל אחד מהם."

22. לא זו אף זו - בחינת האפשרות לעסוק בעיסוק סביר אחר, צריכה להיעשות בראי הכשרתו ניסיונו והשכלתו של המבוטח. ולא למותר להוסיף, גם בראי משכורתו, עובר לאובדן כושר עבודתו.

23. יישום האמור מחייב קבלת התביעה:

א. התובע העיד, אודות מצבו המורכב מאז חלה (פרוטוקול ע' 9). לדבריו הוא עובד מנערתו כמכונאי ובלשונו: "זה מה שאני יודע לעשות" (סיכומי התובע עמ' 2 תצהיר התובע ס' 7-8). גם רעייתו העידה כי מאדם בריא וחסון הפך התובע לאחר שחלה לשבר כלי (עמ' 13 ש' 29-30). עדותם זו לא נסתרה.

ב. לאחר ששקלתי והתרשמתי מעדות התובע הגעתי לכלל מסקנה כי שלל הצעות העבודה האפשריות שהועלו על ידי ד"ר גפן כגון מחסנאי במוסד; מוכר יועץ בחנויות לחלקי חילוף בתור איש קבלה; נהג רכב קל כל זאת בחצי משרה, אינן מתאימות לאדם בגילו במצבו ובהכשרתו של התובע וכדברי פרופ' כראל בעדותו לפני: "הכל נהדר על הנייר".

ג. כאמור בחוות דעתו קובע פרופ' כראל מפורשות כי בהינתן גיל התובע, הכשרתו וכישוריו מצד אחד והעובדה כי מנעוריו הוכשר לעסוק רק במכונאות ועל כן אין לו ידע והכשרה נוספים ולנוכח מגבלותיו הסיכוי להכשיר את התובע לעסוק בעיסוק אחר אינו ראלי [ראו ציטוט מחוות דעתו בסעיף 10 לעיל]. על דבריו אלו חזר פרופ' כראל גם בעדותו לפני:

"...מבחינה תפקודית זה לא משהו שרק החלים מסרטן אומנם קרוב לודאי לא נמצא סרטן בגופו יותר אבל התוצאות התפקודיות בעקבות ההתערבויות הכירורגיות והמחלה היסודית משפיעות מאוד על כושר תפקודו הכללי וכמובן גם בעבודה...." [עמ' 15 ש' 22-25]

וגם:

"אני מסתכל על נבדקים כאלה במסגרת העבודה הרפואית של רפואה תעסוקתית. יש פה איש עם היסטוריה רפואית, רפואיות, הכשרה מקצועית, גיל והחלטות של הביטוח הלאומי שהן מלמדות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58196-04-18 עדן נ' ביטוח ישיר בע"מ
לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי-שניאור

20 דצמבר 2021

על חומרת הנזק. לתובע שלנו יש 84% נכות במל"ל בדרגת אי כושר של 100%. במצב זה הביטוח הלאומי לא משקיע באנשים כאלה בתוכנית שיקום תעסוקתי. המכלול הזה עוזר לי להחליט אם התובע הוא בר שיקום או לא ואם כן באיזה תחום. " [עמ' 17 ש' 28-33]... בהתחשב בגילו הוא לא בר שיקום וזאת בהתייחס לחוות הדעת הקודמות. למשל חוות דעתו של ד"ר גפן שמנע [צ"ל מנה – מ. ס. ש] עיסוקים שבעולם התעסוקה הריאלי להערכתי אינם מעשיים.... להגיש פקיד קבלה קרוב לשירותים עבודה חלקית, זה נחמד אבל צריך גם למצוא מקום עבודה כזה... רק אם ימצא מקום עבודה תומך מאד עם גישה מיוחדת לאנשים כאלה. הכל נהדר על הנייר. " [עמ' 18 ש' 2-3 ; ש' 18-19 ; ש' 24-25]

עוד הוסיף המומחה והעיד: "

"כפי שאני הבנתי הפוליסה מדברת על עבודה התואמת את ניסיונו הכשרתו ומגבלותיו. אני לא יודע איזה ספריה תקבל איש לעבודה שיצא לעבוד בגיל 15. זה לא תואם את ניסיונו ואת הכשרתו... אני חוזר ואומר בעולם התאוריה אפשר ליצור איתו עבודה במשרה חלקית. אני לא חושב שמה שמתואר בפוליסה מדבר על זה וככה אני פרטתי את הדברים. יש לנו בפועל עובד כפיים שההתמקצעות שלו היא בתחום תיקון מלגזות... אני חוזר ואומר לדעתי רוח הפוליסה אומרת שהפוליסה שהוא צריך להמשיך בתחום שקרו לניסיון ולידע שלו...". [עמ' 19]

וגם :

"...במסגרת מערך השיקומיים וההכוונה המקצועית של המל"ל .. מדובר במערך מאד גדול. כאשר המערך הזה לא מקבל האשים האלה, האפשרויות שלהם בפועל מאד קטנות כי אי לא מכיר מישהו שמוכן להכשיר אותו במשך שנה". [עמ' 20]

24. עיננו רואות איפוא כי פרופ' כראל היה עקבי ונחרץ בדעתו גם בעדותו לפני כי התובע אינו יכול לעסוק גם לא בעיסוק סביר אחר, לא מפאת גילו לא מפאת מצבו הרפואי ולא מבחינת כישוריו המקצועיים. לטעמי, לא היה בחקירתו על ידי ב"כ הנתבעת כדי לשנות מעמדתו. רוצה לומר - עדותו לפני היתה ברורה עקבית ולא נסתרה, וכך גם האמור בחוות דעתו.

משכך ובהעדר סיבה בולטת עין הרי שלא מצאתי כל סיבה שלא לאמץ את קביעותיו ומסקנותיו של פרופ' כראל. [בעניין זה ראו את שנקבע בע"א 293/88 חברת יצחק ניימן להשכרה בע"מ נ' מונטי רבי (נבו 31.12.1988)].

25. בהינתן כל האמור לעיל אני קובעת כי התובע הרים את הנטל והוכיח שהוא אינו כשיר לעבוד לא כמלגזן ולא בכל עיסוק סביר אחר, ועל כן הוא זכאי לפיצוי בהתאם לתנאי הפוליסה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58196-04-18 עדן נ' ביטוח ישיר בע"מ
לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי-שניאור

20 דצמבר 2021

26. למעלה מן הצורך, ובהתייחס לטענת הנתבעת כי התובע כלל לא ניסה למצוא עבודה התואמת מצד אחד את כישוריו ומצד שני את מצבו הרפואי, הרי שגם לו היה ממש בטענה זו, משעה שקיבלתי את קביעותיו של פרופ' כראל שוב אין לטענה זו כל רלוונטיות שכן משמעות קבלת קביעותיו של פרופ' כראל הינה כי התובע איבד את יכולתו לעבוד בשיעור של 75% ועל כן ובכל מקרה הוא זכאי לפיצוי בהתאם לתנאי הפוליסה.

27. **סיכום ביניים:** לאור כל האמור עד כאן ראיתי לקבל את התביעה. משזוהי מסקנתי כל שנתר כעת הוא לדון בשיעור התגמולים להם זכאי התובע ומשך התקופה בה הם צריכים להיות משולמים.

חישוב התגמולים עד מתי ?

28. הצדדים חלוקים באשר למועד בו באה הפוליסה אל קיצה. לטענת התובע - הפוליסה מסתיימת בשנת 2025, עם הגיעו לגיל 67. טענה זו נסמכת על האמור בעמ' 1 למפרט לפוליסת ביטוח חיים ובריאות שם נרשם בפרק "כיסוי על פי נספח": אובדן כושר עבודה - פיצוי - 1/1/2007 - 31/12/2025.

הנתבעת מאידך טוענת כי מסתמכת על האמור בעמוד 3 לאותה רשימה שכותרתו "אובדן כושר עבודה - פרטים כלליים" שם נרשם כי משך תקופת הביטוח עד גיל 65.

29. לאחר ששקלתי טענות הצדדים ראיתי להעדיף את טענות התובע, ולקבוע כי משך תקופת הביטוח הינו עד לשנת 2025, עד הגיע התובע לגיל 67.

לטעמי, ובהתאם להלכות הנוהגות בכל הקשור לפרשנות פוליסה לפיהן במקרה של אי בהירות או ספק בנוגע למשמעות הנכונה של הכתוב, יש לפרש את פוליסת הביטוח כנגד המנסח-המבטח [ראו ע"א 453/11 מ.ש. **מוצרי אלומיניום בע"מ נ' אריה חברה לביטוח בע"מ** מפיסקה 27 ואילך (פורסם בנבו); סעיף 25 ב' (1) **לחוק החוזים חלק כללי**], הכתוב בעמוד הראשון של הרשימה גובר על הכתוב בעמוד 3 לרשימה.

זאת ועוד ובאותו העניין - לטעמי לציון גיל 60 ב'תנאים הכלליים' כרף תחתון לסיום הפוליסה אין כל רלוונטיות לעניינו שכן במכתב הדחיה לא נרשם כי סיבת הפסקת התשלומים הינה פקיעת הפוליסה מן הטעם שהתובע הגיע לגיל 60, אלא סיבת הפסקת התשלומים הייתה יכולתו של התובע, כך לטענת הנתבעת, לשוב לעבודה סדירה.

30. **סיכום של דברים** - הגם שהנתבעת צודקת ואין לפסוק סעד הצהרתי לעתיד, עדיין לנוכח כל האמור לעיל, וככל שמצבו הרפואי של התובע לא ישתנה הוא יהא זכאי, לפיצוי עד הגיעו לגיל 67 (בשנת 2025), וזאת בהתאם לתנאי הפוליסה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58196-04-18 עדן נ' ביטוח ישיר בע"מ
לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי-שניאור

20 דצמבר 2021

אופן חישוב התגמולים כיצד:

31. לנוכח כל האמור עד כאן התובע זכאי לפיצוי כדלקמן:

לתקופה שמ1/1/2018 ועד 31/3/2018:

ל- 50% מהתגמול החודשי הקבוע בפוליסה בגין אובדן כושר השתכרות כשהוא מחושב ומשוערך לפי הוראות הפוליסה ועד למועד מתן פסק הדין.

לתקופה שמ - 1/4/2018 ועד למועד מתן פס"ד (21/12/21):

למלוא התגמול החודשי הקבוע בפוליסה בגין אובדן כושר השתכרות החל מיום 1/4/2018 ועד למועד מתן פסק הדין [לעניין חישוב פיצוי עד למועד מתן פסק הדין ראו את שנפסק בע"א 31916-12-18 מגדל חברה לביטוח נ' פלוני (15/3/2020)] כשהוא מחושב ומשוערך לפי הוראות הפוליסה

שחרור מפרמיות:

32. לנוכח התוצאה אליה הגעתי - התובע זכאי גם להחזר פרמיות לתקופה שמ - מין 1/1/2018 ועד למועד מתן פסק הדין - 21/12/21.

כמו כן ובנוסף - ככל שמצבו הרפואי לא ישתנה והוא יהא זכאי כאמור בסעיף 32 לעיל לפיצוי עד לגיל 67, הרי שבמקביל ובנוסף הוא יהא זכאי גם להחזר פרמיות בגין אותן תקופות.

האם זכאי התובע כי תפסק לו ריבית מיוחדת?

33. ריבית מיוחדת בהתאם לסעיף 28 א' חוק חוזה ביטוח התשמ"א - 1981 (להלן: "חוק חוזה ביטוח"), כך נקבע בפסיקה, תוטל אך במקרים חריגים במיוחד בהם הוכח באופן ברור ובולט חוסר תום לב של המבטח בסירובו לקיים את חיוביו. [ראו ע"א 11628/05 אליהו חברה לביטוח בע"מ נ' מאגר ציוד למשרד ולמחשב בע"מ (27/12/07)].

בענייני ולנוכח הנסיבות שהוצגו לפני, לא מצאתי כי המקרה הנדון בא בגדר אותם מקרים חריגים המצדיקים הפעלת סעיף 28 א' לחוק חוזה ביטוח.

סוף דבר:

34. התביעה מתקבלת.

35. הנתבעת תשלם לתובע את תגמולי הביטוח בהתאם לפוליסה כמפורט בסעיף 31 לעיל

36. בנוסף תבצע התובעת החזר פרמיות כאמור בסעיף 32 לעיל.

37. הפרשי הצמדה וריבית יחושבו לגבי כל תשלום חודשי מהמועד שבו היה צריך לשלמו ועד למועד התשלום המלא בפועל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58196-04-18 עדן נ' ביטוח ישיר בע"מ
לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי-שניאור

20 דצמבר 2021

38. כמו כן תישא הנתבעת בהוצאות משפט עפ"י קבלות ולרבות אגרת בימ"ש שכר עדים וחוות דעת, כאשר סכומים אלה יישאו הפרשי הצמדה מיום הוצאתם ועד לתשלומם המלא בפועל.

39. **באשר לתשלום שכר הטרחה** - לאחר ששקלתי טענות הצדדים ובהינתן שגובה שכר הטרחה נתון לשיקול דעת המוטב הדן בתביעה וכן בהינתן הנחיית נשיאת בית המשפט העליון לפיה יש להתחשב בהסכם שכר הטרחה בין הצדדים, ראיתי בנסיבות להעמיד את שכר הטרחה על 20% + מע"מ

זכות ערעור כדין.

המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים כמקובל.

ניתן היום, י"ז טבת תשפ"ב, 21 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

מלכה ספינזי-שניאור, שופטת