



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 15-10-58959 אסייג נ' מגדל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 21

בפני כבוד השופטת אורית ליפשיץ

חב' ביטוח מגדל

מבקשים

נגד

דוד אסייג

משיבים

החלטה

מבוא

1. בפני בקשת הנתבעת להציג חומרי חקירה אשר העלתה הנתבעת, בפני מומחה בית המשפט.

רקע

2. עסקינן בתביעה לתשלום תגמולי ביטוח בגין מצב נטען של אובדן כושר עבודה. לטענת התובע, הוא נפגע בכף ידו, דבר אשר הוביל לפגיעה בתפקודו וביכולת השתכרותו.

טיעוני הצדדים

1. כעולה מטיעוני הנתבעת, במסגרת ניהול הגנתה פעלה הנתבעת לביצוע מעקבים אחר התובע אשר ממצאיהם סותרים לכאורה את המצג הרפואי שהציג התובע בפני המומחים מטעמו. על פניו, טוענת הנתבעת, כי ממצאים אשר הוצגו בפניה באמצעות חקירה אשר ביצעה העלו ממצאים ביחס למצבו הרפואי הנטען של התובע. ממצאים העלו, כך לטענתה, יש לחשוף בפני מומחי בית המשפט על מנת שאלו יבחנו את מצבו הרפואי של התובע לאורם.

2. לצורך בירור האמת, טוענת היא, יש לספק למומחי בית המשפט מתן אינפורמציה אובייקטיבית אודות התובע, וזאת על מנת שהמומחים יוכלו ליתן דעתם באופן נכון, תוך ידיעת מצב התובע לאשורו.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 58959-10-15 אסייג נ' מגדל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

3. כעולה מטיעוני התובע הוא מתנגד לבקשה. לטענתו עסקינן בדו"חות חקירה אשר אינו יודע מה טיבן ומי הכין אותם, ומהימנותם אינה ידועה לו.

דיון והכרעה

4. לאחר שעיינתי בכתבי טענות הצדדים, הגעתי להחלטה כי דין הבקשה להידחות, וכי אין להתיר את חשיפת חומרי החקירה שביצעה הנתבעת בפני המומחה **בשלב זה**, ובטרם הכנת חוות הדעת, ולהלן נימוקי בהרחבה:

חזקת מקצועיות של מומחי בית המשפט

5. ראשית, על פניו, סבורתני כי יש בבקשה זו מטעם הנתבעים, מעין הנחה נסתרת, לפיה מצב רפואי נתון הינו אך ורק מצג, וכי תחום הרפואה נתון לשרלטנות רבה מטעם החולים.

6. דהיינו, לשיטת הנתבעת, אנשים מן הישוב יכולים להתחזות ללוקים בתסמונות כאלו ואחרות, מבלי שיהיה לכך כל ביסוס של ממש, ולהתל במומחים רפואיים, ולספק מצג לפיו מצבם הרפואי הינו שונה ממצבם בפועל.

7. עם כל הכבוד לנתבעת, אשר פועלת כפי שהיא פועלת מתוך דאגה מוצדקת, כנה ואמיתית למשאביה, בית המשפט, עם כל הכבוד הראוי, אינו יכול ליתן ולו אצטלה של גושפנקא, לגישה כזו.

8. מדעי הרפואה הינם תחום מדע המבוסס על ניסיון וידע בתחום. לא בכדי רופאים רוכשים מיומנות מקצועית מסויימת בתחום כזה או אחר לאחר לימודים מפרכים של שנים, הכוללים עבודה פרקטית מעשית ממושכת, ומפתחים מומחיות לתחומם לאחר ניסיון עשיר ולימודים יסודיים ומעמיקים של שנים.

9. זאת ועוד, חזקה על מומחי בית המשפט כי הם יודעים להבחין בין עיקר לטפל, וחזקה על כל תחום רפואי, לרבות אורתופדיה ורפואה תעסוקתית, כי הוא מבוסס על ממצאים עובדתיים בשטח, הנשענים, בין היתר, על אסמכתאות שונות ומגוונות וביניהן צילומי רנטגן,



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 58959-10-15 אסייג נ' מגדל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 וכל תיעוד עובדתי כזה או אחר, ואינם נשענים אך ורק על מצג חיצוני או על הדיווח היבש
2 שמוסר החולה עצמו לרופא.

3
4 10. ודוק- היעלה על הדעת שרופא יאבחן חולה כזה או אחר שלא על סמך בדיקה מעמיקה
5 ויסודית? כלום תחום הרפואה הינו כה פשטני בעיני המבקשים, עד כדי כך שניתן להתל בכל
6 רופא ורופא? כלום ניתן לקבוע ממצאים עובדתיים אך ורק לפי מראית עין ודיווח יבש של
7 הלקוח עצמו ?

8
9 11. בנסיבות אלו, החשש של הנתבעת, כי מומחי בית המשפט ישגו באבחנתם, וכי עליהם לגבש
10 דעה מוקדמת על הלקוח הפוטנציאלי, עוד בטרם בדיקתו, באמצעות מידע אשר השיגה
11 הנתבעת, וכל זאת על מנת להימנע מאבחנה שגויה, הינו חשש רחוק ולא מבוסס.

12
13 12. בהערת אגב אציין כי חריג לאמור נקבע בהלכה הפסוקה ביחס למומחים מתחום
14 הפסיכיאטריה (בתיקי תאונות דרכים), שם עמד בית המשפט על הקושי הממשי של מומחים
15 לעמוד במדויק על המצב לאשורו.

טיב המסמכים הרלוונטיים- מהימנותם ואמיתות תוכנם

16
17
18
19 13. הנתבעת עותרת להצגת דו"ח חקירה שהעלתה במו ידה ובאמצעות חוקרים מטעמה בפני
20 המומחה.

21
22 14. דה עקא, שמסמכים אלו אשר הנתבעת טוענת כי השיגה בכוחות עצמה, אין להם בשלב זה כל
23 משמעות ראייתית, ולמעשה הם בבחינת מסמך שאין כל ערובה לאמיתות תוכנו, ואשר
24 למעשה כלל לא ברור מי ערך אותו, מי צילם אותו, ומי תיעד אותו, ומהי מידת מהימנותו.

25
26 15. בשלב זה, בית המשפט, לא נחשף לממצאים שהנתבעת מבקשת להביא לידיעת מומחי בית
27 המשפט, מיותר לציין כי בית המשפט כלל לא בחן לעומק את מידת מהימנותם, וכלל לא
28 נדרש למידת המקצועיות של הגורמים אשר תיעדו והשיגו את החומר הרלוונטי נשוא
29 הבקשה.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 58959-10-15 אסייג נ' מגדל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

16. למעשה, בשלב כה מקדמי זה, אין כל ערך ראייתי למסמכים אלו היות ובית המשפט לא בחן אותם באמצעות כור ההיתוך של החקירה הנגדית ולא קבע לגביהם כל ממצא עובדתי/משפטי.

17. בהינתן האמור, ובהינתן שבשלב זה לא ידוע לו לבית המשפט דבר וחצי דבר על מקור החומרים אשר אספה הנתבעת ועל מידת אמיתותם, וכפועל יוצא לא נבחנה ולא נקבעה מידת מהימנותם, הרי שאין להציג בפני המומחים של הבית המשפט, בכל צורה שהיא, חומרים אלו, אשר מהימנותם מוטלת בספק.

18. זאת ועוד, הבאת חומרים אלו (אשר כאמור בית המשפט טרם נחשף אליהם כלל וכלל), לידיעת המומחים, בהחלטה שיפוטית, יש בה בכדי להוות חשש לפגיעה, חלילה, בניטרליות המובנית של מומחי בית המשפט, ומעין העברת שדר מסויים או חלילה הצגת עמדה סמויה ע"י בית המשפט, וזאת עוד בטרם יידרשו המומחים למלאכתם מלכתחילה.

עיתוי הגשת הבקשה

19. יש לבחון ולהידרש לשאלה, אלו חומרים מותר שיוצגו בפני מומחה בית המשפט בטרם הכין את חוות דעתו.

20. בתביעות בגין תאונות דרכים מצא לנכון המחוקק להסדיר בתקנות את הסוגייה של חשיפת המומחים לחומר ראייתי ואף לחוות דעת מומחים אחרים, בטרם הכנת חוות הדעת, כאמור בתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), תשמ"ז-1986:

"...המצאת מסמכים למומחה:

8. (א) תוך חמישה עשר ימים מיום שהודע לנפגע על מינויו של מומחה, ימציא הנפגע למומחה ולכל בעלי הדין האחרים את כל המסמכים בדבר הטיפול הרפואי שניתן לו ובדבר הבדיקות שנבדק לצורך אותו טיפול, הנוגעים לענין שבמחלוקת, ובלבד שלא יגיש למומחה חוות דעת רפואית.

(ב) תוך ארבעים וחמישה ימים מקבלת המסמכים, רשאי כל בעל דין להמציא למומחה מסמכים כאמור בתקנת משנה (א) אשר הנפגע לא המציאם לו.... (הדגשה שלי)."



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 58959-10-15 אסייג נ' מגדל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בהמשך, בסעיף 9 לתקנות, תחת הכותרת "סמכותו של מומחה וחובותיו" נקבע כלהלן:
..."

9. (א) המומחה רשאי לדרוש מהנפגע לעמוד לבדיקה רפואית או אחרת, וכן רשאי הוא לדרוש מכל אדם או מוסד את הרשומות הרפואיות הנוגעות לנפגע לשם עיון והעתקה.

(ב) המומחה יעיין בכל המסמכים שהוגשו לו ורשאי הוא לדרוש מבעלי הדין מסמכים קיימים שלא הומצאו לו והדרושים לצורך מילוי תפקידו על פי ההחלטה שלפיה התמנה, ובלבד שלא ידרוש ולא יקבל מהם חוות דעת רפואית....".

21. בתקנה 130 לתקנות סד"א נקבע ביחס למומחה בית המשפט כלהלן:

"...130. (א) בית המשפט או הרשם רשאי, בכל עת ולאחר שנתן לבעלי הדין הזדמנות נאותה להשמיע את טענותיהם, למנות מומחה או מומחים לענין במחלוקת בין בעלי הדין...
(ב) מונה מומחה מטעם בית המשפט, והוגשו באותו ענין גם חוות דעת מומחים מטעם בעלי הדין לפי תקנות 127 עד 129 (להלן – מומחים מטעם בעלי הדין), לא ייחקרו המומחים מטעם בעלי הדין, זולת אם הודיע בעל דין על רצונו לחקור את כולם או מקצתם לפי תקנה 130א; הודיע כך בעל דין, ייחקרו המומחים כאמור באופן ובהיקף כפי שיקבע בית המשפט בהתחשב בנסיבות הענין, ובשים לב לחוות דעתו של המומחה מטעם בית המשפט ולעדויות... (ג) מונה מומחה מטעם בית המשפט בהסכמת בעלי הדין, יראו הסכמה זו כהסדר דיוני הכולל את ההוראות המפורטות להלן, אלא אם כן קבע בית המשפט או הרשם אחרת:

(1) לא יוגשו חוות דעת מומחה מטעם בעלי הדין;

(2) יראו חוות דעת מומחה שהגישו בעלי הדין קודם למינוי המומחה מטעם בית המשפט, כאילו לא נתקבלו כראיה....".

22. לאחר עיון בתקנות ובהלכה הפסוקה, עולה כי הכלל שנקבע בפסיקה ביחס לתיקי תאונות דרכים אוסר על הצגת פרוטוקול עדותו של תובע וסרטי מעקב בפני מומחה שנתמנה **טרם** עריכת חוות דעתו.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 15-10-58959 אסייג נ' מגדל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

23. כלל זה, והטעמים לו, הוסברו על ידי כבוד השופט ש' לויין בפסק דינו ב- רע"א 4640/90, כלל
חברה לביטוח בע"מ נ' מטס ואח' (14.12.90). האיסור נובע, כדבריו של השופט לויין:

"הן מטעמים של פרשנות התקנה והן מטעמים ענייניים. מטעמים של פרשנות
התקנה כיצד? שלא ניתן להגדיר את התמונות שצולמו אף על יסוד פרשנות מרחיבה
כ"מסמכים בדבר הטיפול הרפואי שניתן... ובדבר הבדיקות ש(הנפגע) נבדק";
וראה גם בכיוון זה: ברע"א 480/89 (לא פורסם)... מטעמים ענייניים כיצד?
שמדיניות התקנות היא שהמומחה יתייחס בשלב הכנת חוות דעתו, אך למצבו
הרפואי של הנפגע על יסוד התרשמותו הוא, המבוססת על הבדיקה, האנמנזה
והחומר הרפואי ה"בסיסי" המצוי לגבי מצבו של הנפגע. אפילו אין מתירים
למומחה לעיין בחוות דעת רפואית של מומחה אחר, שמא יושפע המומחה, כענין
שבהערכה, ממסקנות המומחה האחר; קל וחומר הוא בחומר ראייתי שנוי
במחלוקת שאינו חומר רפואי; ויש לציין שקביעת המומחה איננה סוף פסוק אלא
יכול כל בעל דין להציג את התמונות למומחה בגדר שאלות הבהרה שתוצגנה לו או
בעת חקירתו, לפי תקנה 15(ג), ובית המשפט יוכל בעת מתן פסק הדין לשקול את
ערכן הראייתי של התמונות במשולב עם תשבות המומחה. נמצא שרשימת
המסמכים המנויים בתקנה 8(א) היא רשימה סגורה".

24. כבוד המלומד אליעזר ריבלין נימק בספרו "תאונות דרכים", מדוע אין לחשוף מומחים
לחומרים חיצוניים בטרם הגשת חוות הדעת, תחת הפרק "סוגיות להצגה מבוקרת של
ראיות בפני המומחה", וקבע בעניין כלהלן:
"אין להציג בפני המומחה הרפואי אשר נתמנה ע"י בית המשפט, תצלומים או סרטי
וידאו אשר צולמו מטעם בעלי הדין...".
המלומד מפנה ל- רע"א 4640/90, "כלל" חברה לביטוח בע"מ נגד מטס ואח', שם נפסק
מפורשות כי תצלומי הנפגעת אשר צולמו ע"י הצד שכנגד אסורים בהצגה בפני המומחה,
משאינם באים בגדר מסמכים בדבר הטיפול הרפואי אשר ניתן לנפגע או בדבר בדיקות שנבדק
לצורך אותו טיפול.

25. כבוד המלומד אליעזר ריבלין מפנה לכך שמדיניות התקנות הינה שהמומחה יתייחס בשלב
הכנת חוות דעתו אך למצבו הרפואי של הנפגע, על יסוד התרשמותו הוא, המבוססת על
הבדיקה, האנמנזה והחומר הרפואי ה"בסיסי" המצוי לגבי מצבו של הנפגע, וכי אפילו אין
מתירים למומחה לעיין בחוות דעת רפואית של מומחה אחר, שמא יושפע המומחה, כעניין



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 58959-10-15 אסייג נ' מגדל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

שבהערכה, ממסקנות המומחה האחר; קל וחומר הוא בחומר ראיתי שנוי במחלוקת שאינו
חומר רפואי.

26. כמו כן, מציין הוא כי קביעת המומחה בלאו הכי איננה סוף פסוק, וכי כל בעל דין יכול להציג
את התמונות למומחה בגדר שאלות הבהרה שתוצגנה לו או בעת חקירתו, לפי תקנה 15(ג),
ובית המשפט יוכל בעת מתן פסק הדין לשקול את ערכן הראיתי של התמונות במשולב עם
תשובות המומחה. נמצא שרשימת המסמכים המנויים בתקנה 8(א) היא רשימה סגורה.

27. בענייננו, אמנם, התביעה שבכותרת איננה מוגדרת כתאונת דרכים ואינה תביעה לפי חוק
הפלת"ד, ומהווה תביעה לפי פוליסה. דה עקא, שסבורתני כי הנימוקים שצוינו לעיל מפי כבוד
המלומד ריבלין טובים ויפים אף לענייננו.

28. המחוקק מצא לנכון להסדיר במסגרת נורמטיבית נפרדת את עניין מינוי המומחים
וסמכויותיהם בתביעות תאונות דרכים, כנקבע לעיל, ואילו הפרשנות הפסיקתית קבעה
כאמור לעיל כי עסקינן ברשימה סגורה של ממצאים אשר ניתן לחשוף בפני מומחי בית
המשפט בתביעות של תאונות דרכים.

29. לצד זאת, בתביעות לפי פוליסה, התקנות שותקות בעניין החומר שניתן לחשוף בפני המומחה
בטרם הגשת חוות הדעת (גם אם, וזאת אציין במאמר מוסגר, פרשנות דווקנית של קריאת
התקנות תוכל גם תוכל להגיע למסקנות דומות, אך זאת אותיר בגדר השערה בלבד, בשלב
זה).

30. כך יוצא שהגדרות המומחה הרפואי, סמכויותיו והגבלות שונות המוטלות עליו בביצוע
תפקידו כמומחה מטעם בית המשפט בתיקי תאונות דרכים מעוגנות היטב בספרי החקיקה,
אך לצד זאת אין כל הסדר נורמטיבי ברור ומפורש לחומרים אליהם ניתן לחשוף את
המומחים הרפואיים בתיקי פוליסה שאינם תיקי תאונות דרכים בהגדרתם.

31. יודגש - בענייננו, אין עסקינן בתיק פלת"ד, ולכאורה המחוקק התיר את הסוגייה לשיקול
דעתו המלא של בית המשפט. דה עקא, שעל אף העובדה כי התקנות אינן מתייחסות באופן
ישיר ומפורש לאמור, ושלכאורה ניתן היה להיעתר לבקשה, סבורתני כי אין לאפשר חשיפה
זו של חומרים כאלו ואחרים, בפני המומחים, בטרם הכינו את חוות דעתם.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 15-10-58959 אסייג נ' מגדל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

32. למעשה, תקנה 127 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: התקנות) מורה לבעל דין המעוניין "להוכיח ענין שברפואה לביסוס טענה מטענותיו", לצרף לכתב טענותיו חוות דעת של מומחה.

33. נקבע כי חוות הדעת עשויה לכלול גם התייחסות לספרות מדעית התומכת בתזה המועלית בה, שאליה יתייחס המומחה בעדותו, שכן כידוע, "חומר שאינו מצוי בגדר הידיעה השיפוטית, ושאינו מוגש במסגרת חוות-דעת מומחים המסבירים אותו, הוא עדות מפי השמועה, שהיא אינה ראיה קבילה" (ע"א 1639/01 קיבוץ מעיין צבי נ' קרישוב, פ"ד נח(5) 215, 273 (2004)).

34. מכאן שלגבי ספרות מדעית המובאת, על-ידי המומחה כדי לתמוך בחוות דעתו או כדי לקעקע את חוות הדעת הנגדית, נפסק כי:

"ספרות שבמדע הרפואה איננה יכולה להיות מוגשת כראיה לבית המשפט, אלא על-ידי אימוצה בעדותו או בחוות-דעתו של מומחה לדבר, המוגשת לבית המשפט בדרך שנקבעה לכך" (ע"א 472/89 קצין התגמולים נ' רוט, פ"ד מה(5) 203, 216 (1991)).

35. זאת ועוד, כפי שהוסבר לעיל, נקבע כי קבילותה של ספרות מדעית, שאינה בגדר ידיעה שיפוטית, מותנית בכך שמומחה יעיד על ערכה ועל מהימנותה, שכן בלא עדות כזו יש לראות בה עדות מפי השמועה, ועל כן ממילא נדרש בעל הדין המבקש להגיש דבר מה, או למצער ספרות מדעית נוספת, להעיד לעניין זה מומחה מטעמו (ועל כך ראו גם: י' קדמי על הראיות חלק שני 783-784 (2009)).

36. ככל שההלכה הפסוקה קבעה זאת ביחס למחקרים רפואיים, קל וחומר כי הדבר נכון היתר שאת כלפי דו"חות חקירה שהנתבעת אספה ומבקשת כעת להציג בפני המומחים.

37. בנסיבות אלו, ולאחר שעיינתי חזר ושנה בתקנות ובהלכה הפסוקה בעניין, מצאתי לנכון לעשות היקש, ולאמץ את גישת המחוקק בתיקי תאונות דרכים, ולאסור בענייננו את חשיפת המומחים לחומרים מסוג זה, **בטרם** הכנת חוות הדעת ע"י המומחים ובטרם בחן בית



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 58959-10-15 אסייג נ' מגדל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

המשפט את חומר החקירה וקבע לגביו ממצאים עובדתיים/משפטיים, וסבורתני כי יהיה לכך די והותר מקום עובר לשלב ההוכחות.

38. סבורתני כי פרשנות זו עולה בקנה אחד עם השכל הישר, ההיגיון הסביר ואף היא פועל יוצא של ההלכה הפסוקה והתקנות הקיימות.

39. לאור האמור, הרי שדו"חות חקירה אשר השיגה הנתבעת, אינם חלק ממה שצריך להיות בפני מומחה בית המשפט בתחום הרפואי, לצורך הכנת חוות דעתו של המומחה, וזאת אף אם אין עסקינן בתיקי תאונות דרכים אשר בהם נקבע הדבר מפורשות אלא בתיקי תביעה לפי פוליסה בלבד.

40. נוכח כל האמור לעיל, קובעת אני כי בשלב של טרם הכנת חוות הדעת, אין להביא בפני המומחה אינפורמציה מוקדמת וקדומה, אשר בית המשפט טרם תהה על קנקנה, ולהביאה לעיונו אל תוך הקליניקה הרפואית, ובטרם הוכנה חוות הדעת.

כללי הצדק הטבעי

41. ולבסוף, לאחר כל הנימוקים שפורטו בהרחבה לעיל, אשר לכאורה די בהם בכדי לדחות את הבקשה, מוצאת אני לנכון להוסיף ולציין כי אף כללי הצדק הטבעי וכבוד האדם באשר הוא, אינם מאפשרים את קבלת הבקשה בשלב זה.

42. התובע טוען כי הוא נפגע באיברים כאלו ואחרים, כתוצאה מתאונה אשר ארעה, דבר המקשה על תפקודו היומי, ועותר הוא לחברת הביטוח המבטחת אותו מזה שנים בבקשה למתן סעד. התובע, זאת יודגש, איננו מצוי בהליך זה כנאשם, אינו זקוק הוא למתן "תעודת יושר", ואף לא מצוי הוא בהליך זה כנזקק העותר לחסדו של בית המשפט, אלא כאדם העותר למיצוי זכויותיו, ולקבלת סעד אשר לטענתו מגיע לו בדיון.

43. ככל שהתובע אכן נפגע בגופו, ומומחה בית משפט יקבע כי אכן נפגע, זכאי התובע למתן סעד מחברת הביטוח, בזכות ולא בחסד, בהינתן היותו מבוטח שלה ועל פי חובותיה החוזיים כלפיו.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 58959-10-15 אסייג נ' מגדל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

44. אין חולק בדבר זכותה המלאה של חברת הביטוח, אשר ביטחה את התובע בזמנים הרלוונטיים ואיננה חולקת על כך, לדאוג לקניינה, ורשאית היא לטעון בפני בית המשפט כי התובע מבסס את תביעתו על כרעי תרנגולת.

45. מאידך, זכותו של התובע, ככל אדם, ששמו הטוב לא יוכפש שלא בדין, ובוודאי שלא במשפט שדה. זכותו להליך הוגן, אשר בו בית המשפט יכריע על סמך ראיות מהימנות וחוות דעת מומחים, ולא על סמך ממצאים אחרים, זכותו כי לבית המשפט ולמומחים אשר מינה מטעמו לא תהיינה דעות קדומות עליו עוד בטרם יידרשו לבדיקת ענייננו, זכותו לפרטיות מסויימת, וזכותו להיבדק באופן מסודר ע"י מומחים מבלי שקיבלו הם אינפורמציה מוקדמת לגבי מהימנותו, אינפורמציה שכאמור כלל לא נבחנה ע"י בית המשפט.

46. לאור כל האמור, סבורתני כי הן כללי הצדק הטבעי והן כבוד האדם אינם מאפשרים את קבלת הבקשה ואינם מאפשרים את חשיפת מומחי בית המשפט לדו"חות חקירה אשר הכינה הנתבעת, בשלב כה מקדמי זה, ובטרם נחשף אליהם התובע עצמו.

47. ויודגש- מצויים אנו בשלב דיוני – חוות הדעת הרפואית צריכה להיות חוות דעת רפואית – ומבוססת על בדיקות ותיעוד רפואי, הא ותו לא.

48. ויודגש, אין מניעה, בהמשך ההליך, ולאחר שחוות דעת המומחה תהיינה ערוכות ויוגשו לתיק, להידרש לתיעוד נוסף כזה או אחר, והדבר יהיה נתון לצדדים בשלב החקירה הנגדית, אשר בה הצדדים יוכלו להקשות ולתהות בשאלות כגון האם תיעוד מסויים מתיישב עם ממצאי הבדיקה ועם אופן ההתנהלות של המטופל, והאם יכול להיות שהחולה יבצע פעולות שחורגות מהנכות הרפואית הרגילה שלו. לצד האמור, גם אז, יש לזכור כי אנשים עשויים לפצות על פגיעה פוטנציאלית מסויימת בדרכים אחרות.

סוף דבר

49. הבקשה נדחת. בנסיבות העניין הנני מחייבת את הנתבעת בהוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין לטובת התובע בסך של 1500 ₪ אשר ישולמו בתוך 30 יום ואם לא הם יישאו ריבית והצמדה מהיום ועד התשלום בפועל.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 58959-10-15 אסייג נ' מגדל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 50. המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים בלבד. הצדדים עצמם מתבקשים שלא להעבירה למומחי
- 2 בית המשפט.
- 3
- 4
- 5 ניתנה היום, ו' אב תשע"ח, 18 יולי 2018, בהעדר הצדדים.
- 6

אורית ליפשיץ, שופטת

7
8