

בית משפט השלום בנצרת

ת"א 13-09-43731 כנעאן נ' לביטוח בע"מ

מספר בקשה: 15

בפני כבוד השופטת רננה גלפז מוקדי
מבקשת דקלה חברה לביטוח בע"מ

נגד

משיבה הונידה כנעאן

החלטה

טענות הצדדים לבקשה

1. לפניי בקשת הנתבעת, המבקשת, להתיר לה לשלוח אל המומחה אשר מונה מטעם בית המשפט בתחום השיקומי, תמונות וסרטוני מעקב המתעדים את תפקוד התובעת, המשיבה, בחיי היום יום.
המומחה מונה במסגרת החלטה מיום 5.1.16 וטרם ניתנה חוות דעתו.
התביעה, עניינה תגמולים בהתאם לביטוח סיעודי שנערך למשיבה.
2. המבקשת, בבקשתה, הפנתה להחלטה אשר התירה להעביר למומחה חומר מסוג זה באמצעות שאלות הבהרה או במהלך חקירה נגדית ועתרה, להעבירו למומחה, כבר בשלב זה, עוד קודם שערך את חוות דעתו. כמו כן, הפנתה להחלטה נוספת, של בית משפט השלום בחיפה במסגרת 51855-06-11 בה הותר להעביר חומר דומה אל מומחה. המבקשת טענה כי יש בהעברת החומר האמור למומחה כבר כעת, קודם שיערוך את חוות דעתו, כדי לייעל את הדיון בתיק.
3. המשיבה מתנגדת לבקשה.
המשיבה הפנתה לכך שהמבקשת נמנעה ממסירת פרטים אודות המועד בו נעשו הצילומים, הגורם אשר ביצע אותם, היכן צולמו ומה נראה בהם. המשיבה ציינה כי יכול שהצילומים נעשו טרם ההחמרה במצב מחלת הטרשת הנפוצה ממנה היא סובלת.
המשיבה טענה כי גם בפן המשפטי אין להתיר העברת התצלומים והסרטונים שכן אין המדובר במסמכים רפואיים ולכל היותר, ניתן להציגם במסגרת חקירה נגדית או במסגרת שאלות הבהרה.
המשיבה הוסיפה וטענה כי המדובר בפגיעה בפרטיותה ולאור כל אלו, דין הבקשה להידחות.

4. המשיבה הפנתה להחלטות של בתי משפט השלום המבוססות, בין היתר, על פסק דינו של בית המשפט העליון ברע"א 4640/90 כלל חברה לביטוח בע"מ נ. יפעת מטס (14.12.1990) המבקשת, בתשובתה, הפנתה להחלטה נוספת של בית משפט השלום בנצרת, החלטה אשר ניתנה ב"פתקית" והתירה העברת חומר דומה למומחה. המבקשת הבהירה כי דו"חות החקירה במסגרתם בוצעו הצילומים נעשו בתקופה שבמחלוקת ולא בתקופה שקדמה להחמרה במחלתה של המשיבה. עוד, הבהירה המבקשת, כי היא מוכנה להעביר את דו"ח החקירה לא רק למומחה אלא גם למשיבה בעצמה.

דיון והכרעה

5. כאמור, בענייננו, טרם ניתנה חוות הדעת והבקשה היא להעביר אל המומחה סרטונים ותצלומים בהם יעיין קודם למתן חוות הדעת.

6. תקנה 8 לתקנות הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), התשמ"ז-אXXXXXעוסקת בהעברת מסמכים למומחה וקובעת כי המסמכים אשר יועברו למומחה הם רק כאלו שעניינם הטיפול הרפואי שניתן לנפגע הנוגעים לעניין שבמחלוקת ושאינם חוות דעת רפואית.

ביחס להעברת סרטוני וידאו ותמונות למומחה רפואי, בשלב בו טרם ניתנה חוות הדעת, כבר ניתנו החלטות בבתי המשפט ונקבע כי בשלב עריכת חוות הדעת, אין להמציא תיעוד זה, זאת להבדיל משלב חקירתו הנגדית של המומחה ואף בשלב של שאלות הבהרה, שאז אין מניעה להציג בפני המומחה את הראיות.

(ראו בין היתר רע"א 4640/90 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' מטס [14.12.90] וכן בספרו של א' ריבלין "תאונות דרכים, תחולת החוק, סדרי דין וחישוב פיצויים" מהדורה רביעית תשע"ב-2012 בעמודים 659, 666 – 668 וראו גם תא (מחוזי ת"א) 2811/00 בורד אדוארד נ' חיימוב סטניסלב (07.04.2003)).

התקנה נוגעת, אמנם, לתאונות דרכים ובענייננו, אין המדובר באירוע שהוא תאונת דרכים, אולם ההגיון ביחס למסמכים שאותם ראוי להביא בפני המומחה, הוא אותו הגיון גם בתביעות מסוג זה הנדון בתיק זה, בין היתר, גם לאור הוראת תקנה 132 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: תקנות סדר הדין האזרחי) אשר לפיה רשאי מומחה רפואי מטעם בית-משפט לדרוש מאת הצדדים חומר רפואי בלבד.

מטרת תקנה 132 האמורה היא לאפשר למומחה לחוות דעתו על יסוד נתונים רפואיים, בין היתר בהתאם לממצאי בדיקתו של התובע, תיאור האירוע על ידי הנפגע ועל פי החומר הרפואי המעיד על מצב הנפגע.

7. אין ספק כי הסרטונים והתצלומים המדוברים כאן, אינם נוגעים לטיפול רפואי.

בשלב זה, של מתן חוות דעת על ידי המומחה מטעם בית המשפט, אין מקום להציג בפניו ראיות אודות תפקוד לקוי של הנפגע וגם אין מקום להציג בפניו ראיות אודות תפקוד תקין. חוות דעתו של המומחה צריכה להינתן על בסיס בדיקותיו ועל בסיס המסמכים הרפואיים העומדים בפניו. על המומחה לגבש את חוות דעתו על יסוד אלו וזאת מבלי שיידרש לבחון ראיות ולבדוק את נכונותן. היעדרות לבקשת המבקשת להעביר אל המומחה, כבר בשלב של הכנת חוות הדעת, קלטות ותצלומים פותחת לטעמי פתח רחב אשר אינו ראוי ואין בו כל הצדקה, שכן אם ניתן להעביר את אלו, מדוע זה לא יותר לתובע להגיש למומחה ראיות כלשהן המעידות, לדוגמא, על חוסר תפקוד?

העברת ראיות שאינן רפואיות ואשר תוכנן ואמינותן שנוי במחלוקת, עלולה לגרום לכך שהמומחה, אשר התבקש לחוות דעה רפואית, ימצא עצמו במקום שבו הוא נדרש להכריע ביחס למשקלן של ראיות, זאת תחת בית המשפט. תפקידו של המומחה הוא לחוות דעת בתחום הרפואי ולא להכריע בשאלות עובדתיות אשר נתונות להכרעת בית המשפט. טענות הנתבעת בדבר תפקוד התובע ייבחנו בהמשך, על ידי בית המשפט ובמידת הצורך, יתבקש גם המומחה להתייחס לכך, אך לא בשלב מוקדם זה.

8. לאור מכלול השיקולים כאמור, אין מקום להעביר כבר כעת, קודם שניתנה חוות הדעת, אל המומחה את הסרטונים והתצלומים המצויים בידי הנתבעת ועל כן, הבקשה נדחית. ככל שהנתבעת תסבור, לאחר שתוגש חוות הדעת, כי יש מקום לעשות שימוש בחומרים שבידיה, רשאית היא לשוב ולהגיש בקשה מתאימה. הוצאות הבקשה יילקחו בחשבון בתום ההליך.

המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט' אדר א' תשע"ו, 18 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

רננה גלפז מוקדי 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה