



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 160476-09 קפרא נ' פניקס הישראלי בע"מ - חברה לבטו

24 מרץ 2010

אל: עו"ד רפאל אלמוג
לי: יוצמן 2 מיקוד 64239
תל אביב - יפו

טלפון מרכז מידע: 02-6593333

מכתב מלווה

מצורף בזה החלטת..

ט' ניסן תש"ע, 24 מרץ 2010

תאריך



חתימת מנכ"ל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 מרץ 2010

תא"ק 160476-09 קפרא נ' פניקס הישראלי בע"מ - חברה לבטו

1

בפני כב' השופט מנחם קליין

תובע

עידו קפרא

נגד

נתבעת

פניקס הישראלי בע"מ - חברה לבטוח

2

3

החלטה

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

273

274

275

276

277

278

279

280

281

282

283

284

285

286



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 מרץ 2010

תא"ק 160476-09 קפרא נ' פניקס הישראלי בע"מ - חברה לבטו

2. סירובה של הנתבעת לשלם את תגמולי הביטוח הינו שלא כדין ושלא בתום לב, לא פורט ולא הוסבר כדבעי.
3. בהתאם לחוק הפיקוח על עסקי הביטוח, התשמ"א-1981, התקנות וההנחיות שהוצאו על ידי המפקחת על הביטוח מיום 16.11.98 מנועה הנתבעת להעלות כל טענה שלא הועלתה על ידה בהזדמנות הראשונה במסגרת מכתב הדחייה.
- בתאריך 10.11.09 נערך דיון בפני בבקשה לרשות להתגונן במהלכו נחקר מר גדעון צור המצהיר מטעם הנתבעת. כפי שתצהירו כוללני וגורף, מגלה טפח ומכסה טפחיים, כך קרה גם בעת שנחקר (עמ' 2 שורות 12 עד עמ' 3 שורה 9 לפרוטוקול).
- ש. בתאריך 10.11.09 התקיים במסגרת בירור החבות הפעולות היחידות שנקטה הפניקס: הוצאת חוקר ושמאי ולאחר מכן נדחתה התביעה?
ת. אכן.
- ש. היו עוד פעולות שננקטו?
ת. לא היו.
- ש. מדוע לא צורפו המסמכים האלה לתצהיר?
ת. איזה מסמכים. דוח החוקר חסוי.
- ש. אתה אומר בתצהירך שדחיתם את תביעת המבוטח בשל חשד למסירת פרטים כוזבים וכי התובע פעל בצורת מירמה.
ת. החוקר העלה חשד שאלו הממצאים כפי שנמסרו בפרטים. יש לנו חשד שהאירוע מבוים או שהרכב היה נהוג בידי מי שלא רשאי לנהוג על פי תנאי הפוליסה.
- ש. אתה אומר שנמסרו פרטים כוזבים, מה הם?
ת. אלה הפרטים שהרגע ציינתי.
- ש. אם אני מבין נכון, אתה מבין את גודל הטענה, מטילים טענה כבדה כלפי המבוטח שהוא רימה, ואם זה כך למה לא פניתם למשטרת ישראל?
ת. אנו לא נוהגים לפנות במקרים כאלה למשטרה.
- ש. לצורך בירור החבות תסכים איתי שהמבוטח שיתף פעולה.
ת. כן.
- ש. היה משהוא שביקשתם ולא הביא לכם?
ת. כרגע אני לא זוכר.
- ש. נניח שהיו מסמכים שלא ברשותו ולא יכול להשיג אותם אפשר לחייב אותו להציג אותם מסמכים?
ת. אם לא ברשותו אני לא יכול.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 מרץ 2010

תא"ק 09-160476 קפרא נ' פניקס הישראלי בע"מ - חברה לבטו

- 1 אני סבור שיש ממש בטענת ב"כ התובע, ולפיה מבקשת הטוענת לכוונת מרמה וקבלת דברים כוזבים
- 2 צריכה לפרט במסגרת התצהיר, לפחות את הטענות העובדתיות המיוחסות ל"רמאי" (כגון העובדה
- 3 מי לטענתה נהג בעת האירוע במקום המבוטח). התצהיר אותו הגישה המבקשת הינו כוללני ואינו
- 4 מפרט כל עובדה ומדובר בטענות סתמיות אשר אינן מזכות ברשות להתגונן. גם על פי תקנה 521
- 5 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 היה על המצהיר להיכנס לפרטי העניין.
- 6
- 7 משציין ב"כ התובע כי אין כול הסתייגות מהפחתת שרידי הרכב ותביעתו בהסתמך על אומדן הנזק
- 8 מצד שמאי התובעת, אין כל מקום להעביר תביעה זו לפסים של סדר דין רגיל, בכדי לברר סוגיית
- 9 גובה הפיצוי.
- 10
- 11 טענת הנתבעת לפיה אין היא צריכה לצרף את כל ראיותיה לבר"ל או לפרט טענותיה אלא רק
- 12 להראות בצורה ערטילאית ותיאורטית שיש הגנה אינה מקובלת עליי.
- 13
- 14 הלכה פסוקה היא שכאשר משית המבקש את הגנתו על טענות שבעובדה לא תינתן רשות להתגונן
- 15 אימת שהנתבע לא פירט בתצהירו מסכת עובדתית שלמה ומפורטת של הגנתו, וזאת כשם שלא ייתן
- 16 ביהמ"ש יד למתן רשות להגן כאשר טענותיו העובדתיות של המבקש חסרות משמעות על פניהן או
- 17 שאין הן אלא "הגנת בדים" במלווה במתן גרסאות סתומות, עמומות או סותרות את ההגנה גופא
- 18 (ע"א 594/85 **זהבי נ' נגרית בע"מ ואח'**, פ"ד מב(1) 721,722 וכן ע"א 2418/90 **רלפו (ישראל) בע"מ נ'**
- 19 **בנק למסחר בע"מ**, פ"ד מז(5) 139, 140).
- 20
- 21 לנתבע בסדר דין מקוצר אין זכות אוטומטית להתגונן בפני התביעה ועליו להגיש לבית המשפט
- 22 בקשת רשות להתגונן מלווה בתצהיר ורק אם תינתן לו רשות להתגונן יוכל להתגונן בפני התביעה.
- 23
- 24 המבקשת הזניחה את טענתה לעניין מחיקת כותרת וצירפה לבקשה למתן רשות להתגונן תצהיר
- 25 בצורה לא מפורטת ואשר אינו מגלה כבר בשלב זה את כל העובדות והנתונים עליהם מסתמכת
- 26 הנתבעת/המבקשת בבקשתה. פגם זה יורד לשורש הבקשה לרשות להתגונן. (ראה ע"א 465/66 **ברוך**
- 27 **גלבר נ' רות טונרנר**. פ"מכ(4) 772).
- 28
- 29 אי לכך, מצאתי לנכון לדחות את בקשות המבקשת.
- 30
- 31 הנתבעת תשלם לתובע את מלוא סכום התביעה, פחות ערך השרידים לנזק. בנוסף תשלם הנתבעת
- 32 לתובע סך של 1,800 ₪ + מע"מ בעבור הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בגין הבקשה והדיון בה.
- 33
- 34 התשלום ייעשה תוך 30 יום שאם לא כן ניתן יהיה להגיש פסיקתא לחתימה ולפתוח בהליכי הוצל"פ
- 35 לגביית החוב הפסוק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 מרץ 2010

תא"ק 160476-09 קפרא נ' פניקס הישראלי בע"מ - חברה לבטו

1
2
3
4
5
6
7
8
9

ההחלטה תשלח לצדדים בדואר רשום

ניתנה היום, ו' ניסן תשי"ע, 21 מרץ 2010, בהעדר הצדדים.

מנחם קליין, שופט